

Aan: afstemmingsoverleg  
Van: Walter Reinke/Wilko Huyink

Datum: 2001-07-05

## Simmeren Schroot (beter een slecht besluit dan geen besluit)

### Inleiding

Meer dan een jaar geleden heeft het college, op basis van de notitie "Simmeren verplaatsen, nu of nooit" besloten onderhandelingen te starten teneinde Simmeren Schroot bv te verplaatsen (naar een locatie aan het Winschoterdiep, de zgn. hondenclublocatie). Inmiddels meer dan een jaar en talloze gesprekken en onderzoeken verder een moment om de balans op te maken. Een uitvoerige bijlage is toegevoegd. Twee aspecten verdienen met name de aandacht:

- het (nog steeds) grote verschil tussen wat Simmeren denkt dat de 1 op 1 vervanging (onteigeningswet) moet gaan kosten en wat de gemeente denkt (ruim 20 miljoen gulden vs ca 8 miljoen);
- het feit dat de hondenclubs een jaar geleden de huur is opgezegd en dat hier eigenlijk een vervolg aan gegeven moet worden, hetgeen echter onnozel is te doen als Simmeren niet 100% zeker richting de Winschoterdieplocatie vertrekt.

Aan het afstemmingsoverleg wordt een richtinggevende uitspraak over het vervolg gevraagd.

### Wat is nu onteigening?

Hoewel dat op vele verschillende manieren wordt gezegd (met name wordt de deskundigheid van de adviseur van de andere partij in twijfel getrokken) is de essentie een principeel verschil van opvatting over wat vergoed moet worden als we in dit geval praten over vergoeden op basis van de onteigeningswet. Simmeren denkt het gelijk aan zijn kant te hebben bij een bedrag van grofweg 22 miljoen. De gemeente (en haar adviseurs) denken dat het dichterbij de buurt ligt van 8 miljoen. Simmeren zegt de topadviseur van Nederland op onteigeningsgebied daarvoor te hebben ingeschakeld (plus second en third opinions), de gemeente heeft het duo Leerink/PVB. Met name bestaat er verschil van inzicht over de (redelijke) kosten die gemoeid zijn met het gebruiksklaar maken van de locatie Winschoterdiep.

Simmeren doet ons, om uit de impasse te komen, bij brief van 20 juni 2001 het voorstel om nu al definitief voor "go" te kiezen en het conflict bij een juridisch trio neer te leggen, onder voorzitterschap van mr. J.A. van Riesen te Haren en om binnen vijf werkdagen na de descente de helft van het verschil als voorschot vast te stellen.

Om tot een antwoord op deze vraag te kunnen komen is Hans Leerink gevraagd de zaak nog eens op een rij te zetten. Bijgevoegd rapport geeft de problematiek Simmeren Schroot goed en gedegen aan. Om een lang verhaal kort te maken wordt (door Leerink) aan de gemeente gevraagd of wij ons wensen in te spannen om de locatie Winschoterdiep beschikbaar te maken voor Simmeren Schroot en of wij in dit stadium ook met Simmeren willen praten over een vergoeding van het bedrijf op basis van liquidatie.

Het antwoord op de eerste vraag is simpel, willen wij iets met het Oosterhamriktrace dan is daar geen plaats meer voor een bedrijf als Simmeren Schroot. Vanwege het tempo bleek alleen de locatie langs het Winschoterdiep een optie, een ieder inmiddels wel bekend. Op dit moment wordt nog wel bekeken wat de mogelijkheden zijn in geval Simmeren (voorlopig) blijft zitten, echter we mogen er gevoeglijk van uitgaan dat hij moet verdwijnen. Kortom: wij spannen ons in en zullen ons blijven inspannen om

de locatie Winschoterdiep geschikt te maken voor Simmeren Schroot (overigens niet tegen elke prijs, zie hieronder).

De tweede vraag is van een andere orde. De onderhandelingen tot nu toe zijn uitgegaan van een alternatieve locatie voor Simmeren Schroot en de uit te onderhandelen vergoeding zal dus gebaseerd zijn op bedrijfsverplaatsing. Wat echter de eerste vraag zou moeten zijn bij dit type vraagstukken is of verplaatsing wel de meest voor de hand liggende optie is. En zou niet een bedrijfsbeëindiging (op een bepaald moment) niet een veel betere oplossing zijn. **De hoogte van een vergoeding op basis van liquidatie ligt aanmerkelijk lager dan een eventuele vergoeding op basis van bedrijfsverplaatsing.**

Er wordt ons nu (door Leerink) gevraagd of we de commissie van wijze mannen nu reeds de opdracht (naast verplaatsing) moeten verstrekken om te onderzoeken of vergoeding op basis van liquidatie niet in de rede ligt.

Wij stellen voor om (nog even) uit te blijven gaan van een vergoeding op basis van verplaatsing. **Mocht gedurende dit traject blijken dat uiteindelijk Simmeren Schoot niet in staat is de tent te laten draaien dan is vergoeding op basis van liquidatie in beeld.** Dit traject moet dan wel nu worden vastgelegd in de overeenkomst. Deze insteek is positiever en zal in ieder geval meer bijdragen tot een soepel proces dan de insteek van Leerink, die overigens in zakelijk opzicht absoluut reëel is, maar vanaf nu tot een **vechtscenario zal gaan leiden!**

De vraag is hoe het afstemmingsoverleg hier tegenaan kijkt.

#### De locatie Winschoterdiep

Meer dan een jaar geleden is de hondenclubs gemeld dat ze moeten verdwijnen van de locatie en dat een locatie bij de Bronlanden in beeld is als alternatief. Een brief van die strekking hebben zij vlak voor de zomer 2000 ontvangen (huuropzegging per 31/12/00), welke periode eind 2000 is geactualiseerd in 31/08/01. Binnenkort moet dus wederom een bericht worden gestuurd. Het feitelijk doorzetten van de verplaatsing naar de Bronlanden is echter alleen raadzaam als zeker is dat Simmeren er ook naar toe gaat. We moesten vorig jaar snel, er was maar 1 alternatief binnen de gemeente Groningen en dat was (en is) ons wat waard. Maar als Simmeren zich niet vestigt op de locatie, dan moeten we voor al de hondenclubs laten zitten! Zeker tot het eind van het oorspronkelijke huurovereenkomst (12/9/2006). Dat scheelt veel geld (1,5 á 2 miljoen) en een hoop werk (Bronlanden is waardevol gebied).

Als afgeleide van de discussie hierboven zullen we dus een besluit moeten nemen over de hondenclubs. Tot die tijd nog (heel) even aan het lijntje.